

第7次総合計画進行管理検証シート【R2年度実績検証用】

| | | | | | |
|---------|-----------------------|------------------|------|-------|------|
| 事業名 | 学校と家庭の連携による良好な生活習慣の定着 | 所属 | 教育課 | SDG s | 4・11 |
| 事業（細目）名 | 森のようちえん支援事業 | 事業番号 | 1979 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | I 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | ②仕事 | 事業番号 | 5 | 連番 |

R2年度（4月記入）

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 自然環境を活かした保育の推進と、智頭町らしい特色ある子育て事業を支援する。 |
| Plan(事業概要・計画) | (1) 保育料の軽減・無償化制度の周知⇒通園児のいる家庭の経済的負担の軽減⇒保育環境の選択肢の増加 (2) 森のようちえんの運営に対しての補助⇒地域資源を活用した保育を実現⇒地域特有の魅力の創造 |

R2年度（年度末実績を記入）

単位：円

| | | | | | | |
|--|--------------------|----|------------------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R2実績額 | | 7,905,050 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 保育料軽減補助金を活用した園児数 | 人 | 14 | 6 | 4 | 43% |
| ② | 保育料無償化制度を活用した園児数 | 人 | 13 | 12 | 12 | 92% |
| ③ | 園児数に応じた運営に対する補助金交付 | 人 | 19 | 16 | 15 | 84% |
| 実施内容 ・森のようちえん通園家庭への説明及び資料送付の実施。 ・森のようちえん運営と連携し、保育料軽減・運営支援補助金の交付。 | | | | | | |

R2年度（年度末実績時のチェックを記入）

| | | | | | | |
|---|------------------------|------|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適合しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 ・昨年度から開始した保育料無償化制度の認識が広がり、制度を利用して家庭の経済的負担が減った園児が増加。 ・全国一律の保育料無償化制度など智頭町外でも保育料軽減が受けられるようになり、町内在住の入園希望者及び入園を目的とした移住希望者も智頭町以外の選択肢が増えている。 | | | | | | |

R2年度（年度末評価を記入）

| | | | | | | |
|--------|---|---------------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由： 補助金交付により園の運営と入園家庭への負担軽減が図られている。 | | | | |

R2年度（年度末改善方針を記入）

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| Action(改善) | | | | | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | | | | | |
| ・保育料無償化制度を利用する園児に必要な保育認定の認定方法・基準をより明確に行う。 ・運営側との協議を行う機会を増やし、運営支援補助金額の適当さを検討する。 | | | | | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|------------|----------------|------|------|------|
| 事業名 | 地域おこし協力隊事業 | 所属 | 企画課 | SDGs | 8、10 |
| 事業（細目）名 | 地域支援推進事業 | 事業番号 | 2021 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 2 | 連番 |

R2年度（4月記入）

| | |
|----------------------|---|
| Goal(目標) | 智頭町での地域おこし協力隊を希望し、智頭町の発展を願う意識の高い地域おこし協力隊が柔軟に活用できる予算の確保と同時に、町民と行政の中間支援組織となるための事業を行う、さらに協力隊卒業後の起業に対し補助する。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・各地域おこし協力隊に応じた予算の確保 ・協力隊卒業者への起業支援 |

R2年度

| | | | | | | |
|---------------|--|----|----|--------|--------|-------------|
| Do(実行) | R2実績額 | | | | | 22,389,472円 |
| | 活動実績を示す指標 | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 協力隊起業支援事業費補助金交付件数 | 件 | 1 | 1 | 1 | 100% |
| ② | 地域おこし協力隊数（11月末時点） | 人 | 6 | 5 | 5 | 83% |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・協力隊卒業者への起業支援が1件（木材加工の作業場の改修等に対し補助） ・各地域おこし協力隊の活動に対する柔軟な予算編成の実施 ・協力隊向けの研修等を紹介した。 | | | | | |

R2年度

| | | | | | | |
|------------------|---|------|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適合しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・起業補助を行うことで、任期満了の協力隊が智頭町で起業し、定住に繋がった。 ・活動経費の弾力化など、個人のスキルに応じた予算編成を行った。 ・「いちづ」の活動実績無し | | | | | |

R2年度

| | | | | | | |
|-----------|---|--|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由： 協力隊が継続して定住している実績もあるが、協力隊同士の連携が薄い。事務事業の達成度はC | | | | |

R2年度

| | |
|-------------------|---|
| Action(改善) | R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・R3年度も引き続き協力隊の起業支援を行い、定住に繋げる。 ・引き続き各協力隊の担当者に協力隊とのコミュニケーションを取るよう働きかける。 ・協力隊と連絡を取り、協力隊同士の仲間づくりの促進が必要。 |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|------------------|----------------|------|-------|----|
| 事業名 | 商店街との協働・連携による活性化 | 所属 | 企画課 | SDG s | 8 |
| 事業（細目）名 | 地方創生推進事業 | 事業番号 | 2032 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 3 | 連番 |

R2年度（4月記入）

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | かわらまち商店街、サービス商店会と協働し商店街の再生とにぎわいづくり及び魅力化を進める。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・商店街のにぎわい創出。（新規出店者の増加） ・いい子いい子デーの開催。 ・ちづみちエリアリノベーション事業との連携。 ・横の関係各機関との連携強化。 |

R2年度（11月末に実績見込を記入）

| | | | | | | |
|-----------|-------------------|--|------------|---------|----------|---------|
| Do(実行) | | R2実績額 | 1,500,000円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績見込) | 対前年比(%) |
| ① | 商店街近辺における新規創業数 | 件 | 1 | 1 | 1 | 100% |
| ② | いい子いい子デー開催による経済効果 | 円 | 1,500,000 | 810,000 | 810,000 | 54% |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・いい子いい子デーの実施（毎月） ・商店街周辺への新規店舗の開業 ・ちづみちエリアリノベーション事業との連携 ・新型コロナウイルスによる売り上げ減少への支援。 | | | | |

R2年度（11月末に記入）

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適合しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・コロナウイルス感染症の影響で商店街で実施するイベントが中止になっており、にぎわい創出を如何に行うかが課題。 ・いい子いい子デーはR2年度予算規模縮小となったが、事業は定着しており商店からの評価も高い。 ・すぎっ子カードのさらなる利活用及び普及のため現事業の見直しが必要。 | | | | |

R2年度（11月末に記入）

| | | | | | | |
|--------|---|--|----|------|----|----|
| 評価 | A | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由： 有効性が高いが、他事業との連携も含め、商店会の自主性を引き出すことも必要 | | | | |

R2年度（11月末に記入）

| | |
|---|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・R3年度も引き続き各種関係機関と連携し、コロナで被害を受けた店舗等への補助施策を行う。 ・来年度は、いい子いい子デーに変わり新たな手法を用いたすぎっ子カード利用者普及を図る新事業が必要である。 ・まちゼミをオンラインで実施していくなど対人で行っていた事業の方向転換が必要。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート【R2年度実績検証用】

| | | | | | |
|---------|------------------------|----------------|----------------|-------|----|
| 事業名 | 林道整備の推進及び、既設林道の維持管理の実施 | 所属 | 地域整備課 | SDG s | 15 |
| 事業（細目）名 | 林道維持管理事業/公共林道事業/県営林道事業 | 事業番号 | 1158/1159/1417 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | ②仕事 | 事業番号 | 4 | 連番 |

R2年度（4月記入）

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | 林道整備の推進及び既存林道の維持管理の実施。 |
| Plan(事業概要・計画) | 町管理林道の適切な維持管理 森林施業の基盤となる林道の整備（基幹林道因美線、箆山線、中ノ津線）県営事業等の既設林道の維持管理を行い、森林の保全を行う。また、異常気象による災害の被害を最小限にとどめる。 |

R2年度（年度末実績を記入）

| | | | | | | |
|-----------|---|----|----|--------|----------|-------------|
| Do(実行) | R2実績額 | | | | | 37,956,985円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績見込) | 対前年比(%) |
| ① | 林道の整備 | 路線 | 4 | 4 | 4 | 100% |
| ② | 修繕・工事路線 | 路線 | 8 | 6 | 7 | 75% |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | <p>【修繕】林道沖ノ山線外舗装修繕、林道中ノ津線舗装修繕等</p> <p>【工事】林道牛滝谷線林道修繕工事、林道西宇塚観音寺線防護柵設置工事等</p> <p>県営事業（基幹林道因美線、箆山線、中ノ津線）への負担金、宇波竹之下線の整備</p> | | | | | |

R2年度（年度末実績時のチェックを記入）

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|---|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適合しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | <p>道路陥没等について、修繕、工事により状況を改善することができた。一方で、未舗装の林道が多くある為、大雨等で地盤が不安定になってる箇所が目立つ。今後も修繕費がかさむことが考えられる。</p> | | | | | |

R2年度（年度末評価を記入）

| | | | | | | |
|--------|---|-------------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由：予算の範囲内で、県補助金等を活用しながら、維持修繕を行った。 | | | | |

R2年度（年度末改善方針を記入）

| | |
|--|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| 単年で可能な維持修繕には限界がある。妥当性や、有効性等を勘案し適切に優先順位を付ける必要がある。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|---------------------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 次世代を担う林業後継者の確保・育成、自伐林家の育成 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 15 |
| 事業(細目)名 | 林業事業体等支援事業 | 事業番号 | 2053 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 5 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 林業後継者、自伐型林業に取り組む人材の確保・育成を行い、林業就労者の増加を目指す。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・労働災害防止対策として防護ズボン等の購入を支援することで安全意識の向上を目指す。 ・雇用開始から5年目までの新参入者の社会保険料の事業主負担を支援し、事業体の新規雇用を促進する。 ・智頭町林業研究会を支援し、林業後継者等の資質の向上と林業経営に対する意欲を喚起する。 |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|------------|--|----|--------|--------|------------|
| Do(実行) | | | | | R2実績額 | 1,030,475円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 防護衣服購入支援者数 | 人 | 15 | 6 | 16 | 107% |
| ② | 社会保険料支援者数 | 人 | 7 | 11 | 4 | 57% |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・防護ズボン等購入支援 ・林業事業体における現場作業員の社会保険料(健康保険、厚生年金)の事業主負担の支援 ・智頭町林業研究会の研修等自己研鑽活動を支援 | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <p>平成29年度から支援を始め、60名(令和2年度末)に対して防護ズボン等購入支援を行っており、労働災害防止対策実施ができた。</p> <p>3事業体、4名の社会保険料を支援</p> | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由: 多くの林業従事者に支援ができた。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|---|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| <p>防護ズボン等購入支援において智頭町内の林業労働者の多くに対して支援ができた。1人あたりの補助限度額があることもあり、令和3年度を最終年度とし、予算規模を縮小し、新規労働者に対する支援として行っていく。</p> | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|---------------------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 次世代を担う林業後継者の確保・育成、自伐林家の育成 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 15 |
| 事業(細目)名 | 山と暮らしの人づくり事業 | 事業番号 | 2085 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 5 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | 林業後継者、自伐型林業に取り組む人材の確保・育成を行い、林業就労者の増加を目指す。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・自伐型林家等の育成 ・智頭林業を支えてきた架線集材技術を継承する。 ・林業従事者としての定着を促進する。 |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|---------------|-----------------|----|-------|--------|--------|------------|
| Do(実行) | | | R2実績額 | | | 1,238,640円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 自伐型林業研修会参加者数 | 人 | 143 | 155 | 6 | 4% |
| ② | 架線集材技術継承支援事業申請者 | 人 | 3 | 5 | 3 | 100% |
| ③ | 新規就労支援者数 | 人 | 1 | 2 | 2 | 200% |
| 実施内容 | | | | | | |
| ・自伐型林業研修会開催支援 | | 6人 | | | | |
| ・架線集材技術継承支援 | | 3者 | | | | |
| ・新規就労支援 | | 2名 | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|---|------------------------|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適合しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・自伐型林業研修開催を支援したが、新型コロナウイルス感染症拡大の状況から計画どおりの実施には至らなかった。 ・令和元年度に架線集材の支援制度を見直したことにより、2年度は2者が集材機(ラジヤリ以外)を使用した集材を実施した、1者は30年ぶりの集材機(ラジヤリ以外)の使用、作業従事者は初めての作業であり技術継承の支援を行うことが出来た。 | | | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|--|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由: コロナ禍の制約を受けたが、架線集材への関心、必要性が認識されている。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|
| Action(改善) | | | | | | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・新型コロナウイルスの感染状況にもよるが、研修会は現地、対面開催が望ましく、研修会の規模等を検討し開催する。 ・架線集材の必要性を普及し、新たな事業体に取り組んでもらえるよう資格取得等、事業体を支援する。 | | | | | | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | | | |
|---------|-------------------|----------------|------|----|-------|------|--|
| 事業名 | 地元原木市場への原木安定供給の支援 | | | 所属 | 山村再生課 | SDGs | |
| 事業(細目)名 | 山と暮らしの人づくり事業 | | | | 事業番号 | 2085 | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 6 | 連番 | 7 | |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 智頭材(間伐材)の搬出を促進し、地元原木市場への原木の安定供給確保を図る。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・石谷林業原木市場への出荷材への支援を行う。 ・石谷林業原木市場で材を購入した場合の材に対する支援を行う。 |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | | |
|-----------|-------|--|--------|--------|--------|---------|-------------|
| Do(実行) | | | | | | R2実績額 | 46,375,308円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) | |
| ① | 出荷材支援 | m ³ | 30,699 | 39,000 | 27,331 | 89% | |
| ② | 受渡支援 | m ³ | 4,370 | 5,000 | 4,467 | 102% | |
| ③ | | | | | | | |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・石谷林業への出荷支援として、1,200円/m³を補助。27,331m³ 製材所への受渡支援として、700円/m³を補助。4,467m³ ・新型コロナウイルス感染症拡大の影響により木材価格の下落などの影響を受けた出荷者・製材所・市場の緊急支援を実施。 →チップ材支援 2735.62m ³ 仕入促進3131.126m ³ 原木市場支援 31277.717m ³ | | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適應しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・新型コロナウイルスの感染拡大により、合板需要が停滞し価格が下落する中、出荷材支援により地元市場への原木供給を継続することが出来た。 | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | A | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | A | 評価理由: コロナ禍に対応する町独自の施策に取り組んだ。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|---|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・事業実施主体を町内業者、森林所有者かつ「智頭の山と暮らしの未来ビジョン」に沿った取組を行う者を対象とし、原木安定供給だけでなく「智頭の山と暮らしの未来ビジョン」の実現も目的とする。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-------------------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 木材利用の推進(新需要喚起、バイオマス利用等) | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 7 |
| 事業(細目)名 | 木の宿場プロジェクト推進事業 | 事業番号 | 1933 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 7 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|------------------|---|
| Goal(目標) | 林地残材等、森林由来の木質バイオマス資源を熱利用し、資源の循環利用を推進する。 |
| Plan(事業概要・計画) | |
| ・温水プール(薪ボイラー)の運営 | |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|--|------|----|-----|--------|--------|------------|
| Do(実行) | | | | | R2実績額 | 1,110,190円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 出荷材積 | t | 210 | 300 | 300 | 143% |
| ② | | | | | | |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | | | | | | |
| ・温水プール(薪ボイラー)の運営、木の宿場プロジェクト事業における出荷材支援 | | | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|---|------------------------|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | | | | | |
| ・木の宿場プロジェクト事業における出荷材積については、年度により実績増減がある状態ではあるが、本年度は、計画どおりの実績となった。安定した出荷材積量の維持が必要。 | | | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|---------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由: 計画どおりの出荷ができた。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|---|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| ・木の宿場プロジェクト事業における出荷材積を促進するため、新規出荷者の確保に取り組む。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | | |
|---------|-------------------------|----------------|-------|------|----|---|
| 事業名 | 木材利用の推進(新需要喚起、バイオマス利用等) | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 7 | |
| 事業(細目)名 | 林業事業体等支援事業 | 事業番号 | 2053 | | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 7 | 連番 | 8 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | 林地残材等、森林由来の木質バイオマス資源を熱利用し、資源の循環利用を推進する。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・薪ストーブ導入支援 ・町内の林業・木材産業の伝統を守り、智頭材の利用促進普及活動を推進するため、智頭町木材協会の活動を支援 |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|-----------|---|-------|--------|--------|------------|
| Do(実行) | | | R2実績額 | | | 1,420,000円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 薪ストーブ設置台数 | 台 | 3 | 4 | 4 | 133% |
| ② | | | | | | |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・個人3家庭で薪ストーブを設置。 ・智頭町木材協会の活動を支援。 | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|---|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・個人3家庭で薪ストーブを設置し、木質バイオマス利用を推進した。 ・智頭町木材協会の活動を支援。 | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|---------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由: 計画どおりの支援ができた。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|---|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・森林資源の循環利用について意識の効用を図り、潜在的に存在している薪ストーブ設置希望者へ向けて補助制度の周知に務める。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-------------------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 木材利用の推進(新需要喚起、バイオマス利用等) | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 7 |
| 事業(細目)名 | 森林・林業情報発信事業 | 事業番号 | 2054 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 7 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | 都心での智頭材需要喚起、智頭農林業の振興 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・智頭材を使用した魅力的な商品開発 ・智頭農林高等学校と連携し、智頭農林業の振興を図る ・東京都港区と協定を締結し、都心での木材需要喚起を図る |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|---|------------|----|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R2実績額 | 1,650,000円 | | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 智頭農林業いきいき交流まつりの開催 | 回 | 1 | 0 | 0 | 0% |
| ② | | | | | | |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・智頭林業の明日を考える若手の会へ委託、moretreesと連携し商品開発を行った。 ・智頭農林業いきいき交流まつりは新型コロナウイルスの影響のため中止となった。 ・新型コロナウイルスが東京で蔓延しているため、東京でのPR活動を中止した。 | | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|---|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適合しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・智頭材を使用したまくらを試作し、改良を行っている。 ・コロナウイルス影響下でも事業を実施できるような工夫が必要 | | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|--------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | C | 評価理由: 新商品の開発が、次年度にずれ込んだ。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|--|---------------------------|
| Action(改善) | R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・試作したまくらをさらに改良を重ね、オンライン商談会等に出品し、PRする。 ・智頭農林業いきいき交流まつりを中止し、智頭農林高等学校との連携を強化し、智頭農林業の振興を図る。 ・東京都港区での智頭材PRをオンラインも視野に入れながら検討、実施する。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-------------------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 木材利用の推進(新需要喚起、バイオマス利用等) | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 7 |
| 事業(細目)名 | 山と暮らしの人づくり事業 | 事業番号 | 2085 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 7 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|-------------------------------|
| Goal(目標) | 木材利用を推進するため智頭杉の新たな需要拡大、販売促進開拓 |
| Plan(事業概要・計画) | ・智頭杉の新たな需要拡大、販売促進開拓 |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|-------|---|----|--------|--------|------------|
| Do(実行) | | | | | R2実績額 | 2,924,570円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 研修会開催 | 回 | 5 | 6 | 6 | 120% |
| ② | | | | | | |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | | ・森林組合及び町内製材業者を対象とした木材建築のトレンド、智頭活用モデルの研修会を開催 | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適應しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | ・町と森林組合で新たな販路開拓に取り組み、実績等成果があらわれてきたこともあり、今年度から智頭町木材協会も対象に研修会を開催。 ・智頭町、姫路市、大阪市、京都市で研修会を開催(県外の場合はオンラインで開催) ・徳之島での小規模木造建築一棟、智頭材を販売 | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|-------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由: 町内の関係者の気運が高まってきた。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|--|---------------------------|
| Action(改善) | R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 |
| ・今年度から智頭町木材協会も研修会に参加し、智頭杉の新たな販路開拓への取組が活発化している。 ・現在委託事業で実施してる部分を将来町内製材業者自身が販路開拓等に取り組みめるようその人脈、ノウハウ等の引き継ぎを行う。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | | | |
|---------|-------------------|----------------|------|----|-------|------|----|
| 事業名 | 遊休農地の解消に向けた活動への支援 | | | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 15 |
| 事業(細目)名 | 中山間地域等直接支払交付金事業 | | | | 事業番号 | 1859 | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 8 | 連番 | 9 | |

R2年度(4月記入)

| | |
|---|-----------------------------------|
| Goal(目標) | 生産条件の不利益を補正し、農業生産の維持と多面的機能の確保を図る。 |
| Plan(事業概要・計画) | |
| <p>中山間地域のため農業生産条件が不利な地域において、農業生産活動を継続するための支援。</p> | |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|--------------|--|-----------|-----------|-----------|-------------|
| Do(実行) | | | R2実績額 | | | 59,620,196円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 集落協定数(集落・個別) | 協定 | 36 | 34 | 36 | 100% |
| ② | 対象面積 | ㎡ | 3,294,420 | 3,294,420 | 3,091,689 | 94% |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・第5期集落協定の認定(34集落協定、2個別協定) ・現地巡回による実施状況確認(サングリーン智頭へ委託) | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適應しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <p>解散した集落協定が2つあったが、新たに2つの個別協定が活動を始め、協定数は昨年と同様となった。 取組面積が減少。若い世代の活動参加、新たな担い手の掘り起こし等、他事業との連携も視野に入れる。</p> | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|---|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由: 協定数は同じだが、取組面積が減少。活動継続に向けた働きかけが引き続き必要。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|-------------------------------------|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| 取組が継続できるよう、制度の再周知も含め、各協定に助言・指導していく。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-------------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 遊休農地の解消に向けた活動への支援 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 15 |
| 事業(細目)名 | 多面的機能支払交付金事業 | 事業番号 | 2006 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 8 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---|---|
| Goal(目標) | 集落の農地、農業用施設や農村環境について、地域ぐるみでの共同活動による良好な保全と質的向上を図る。 |
| Plan(事業概要・計画) | |
| 集落で取り組む農地保全活動を支援することにより、農地や農村環境の維持、耕作放棄地の再生を図る。 | |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|-------|--|-------------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R2実績額 | | 13,245,288円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 活動組織数 | 組織 | 26 | 26 | 26 | 100% |
| ② | 対象面積 | a | 24,504 | 24,504 | 24,245 | 99% |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | | ・事業計画の新規認定(1組織)・再認定(11組織)。 ・現地巡回による実施状況確認(サン・グリーン智頭へ委託) | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | 活動組織が1組織解散となったが、新たに1組織活動を始め、組織数は昨年と同様となった。 構成員の高齢化等に伴い、活動取り組み面積は減少となった。若い世代の活動参加、新たな担い手の育成等が課題。 | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|--------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | C | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | C | 評価理由: 組織数は横ばいだが、取り組み面積が減少したため。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|--|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| 令和2年度に活動期間が終了する組織(4組織)に対し、活動継続できるよう、助言・指導していく。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-------------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 遊休農地の解消に向けた活動への支援 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 15 |
| 事業(細目)名 | 農地中間管理事業 | 事業番号 | 2007 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 8 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 担い手への農地利用集積・集約化を図り、遊休農地の解消を目指す。 |
| Plan(事業概要・計画) | 農地の有効利用の継続や農業経営の効率化を進める中心的担い手(認定農業者や集落営農組織)への農地利用の集積・集約化を図る。 |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|--------|---|----------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | | R2実績額 | 300,000円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 事業活用件数 | | 1 | 1 | 1 | 100% |
| ② | | | | | | |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | | 令和元年度に引き続き、長瀬農地について、春先に畦塗り等行い、水稻の作付けまで進み、農地として復旧した。 | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|---|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | ・長瀬農地について、時間はかかったが、荒廃した農地から水稻の作付けが出来るまでに復旧した。 ・より多くの人々が活用できるよう、制度についての周知が必要と考える。 | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|--|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | C | 評価理由: 制度についての周知がまだ不十分。周知の方法について検討する必要あり。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|---|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| 令和3年度、制度の利用見込み1件あり。担い手育成機構と連携し、担い手への助言、指導を行う。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|--------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 自伐林家の郷 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 15 |
| 事業(細目)名 | 山と暮らしの人づくり事業 | 事業番号 | 2085 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 9 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 山林バンクの登録を行い、登録森林の活用により智頭林業を支える担い手の育成・確保を図る。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・フィールドとなる山林を「山林バンク」として登録 ・登録山林を技術研修や生業の場として活用 |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|--|----|-------|--------|--------|----------|
| Do(実行) | | | R2実績額 | | | 119,480円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 登録森林 | ha | 10.39 | 10 | 43.96 | 423% |
| ② | 活用森林 | ha | 6.22 | 1.62 | 0 | 0% |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・山林を「山林バンク」として登録 ・登録森林の活用には直接結びついていないが、新規参入者への情報提供に活用 | | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|--|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適合しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・現在、新規参入者であっても施業地を自身で確保しており、登録森林の活用には繋がっていない。 ・山を購入したい、山を売りたいという相談もあり、情報として登録している。 ・近年は、土地を含めて処分したいとの相談がよせられている。 | | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|--------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | 評価理由: 計画以上の登録ができた。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|--|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・現在は、新規参入者にとって施業地の確保に困窮している状況ではないが、安定的に新規参入者を受け入れていくためには一定量の登録山林が必要。 ・施業地としての情報だけでなく、森林所有者の意向等も登録し、森林の適切な管理に活用する。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|--------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 林業の郷 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 15 |
| 事業(細目)名 | 山と暮らしの人づくり事業 | 事業番号 | 2085 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 10 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 林家として必要な技術等を幅広く学べる研修会開催を支援し、新たな担い手の確保と育成を図る。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・自然に満ちた生活実践と林業を生業とすることを志す者に対し、その基礎となる知識・技術等を伝授する教育塾を行う。 ・自伐型林業に取り組む若手に対して、技術研修を実施し、生業として自伐型林業に取り組む担い手を育成する。 |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|--------------------------------------|--------------|----|-----|--------|--------|------------|
| Do(実行) | R2実績額 | | | | | 3,229,446円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 智頭の山人塾参加者数 | 人 | 466 | 360 | 863 | 185% |
| ② | 自伐型林業研修会参加者数 | 人 | 143 | 155 | 6 | 4% |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 ・智頭の山人塾開催支援 ・自伐型林業研修会開催支援 | | | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|---|------------------------|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 新型コロナウイルス感染症対策により、研修会をZoomにより開催し、参加者が全国に広がった。担い手のみならず広く一般の方も対象とした森林・林業教育への取組を広くPRすることができ、町外受講生に智頭林業への興味関心を高めた。 | | | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|---|---|----|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 評価理由: コロナ禍で制約を受けたが、オンラインによる講義開催により対応した。 | | | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | | | | | |
|---|---------------------------|--|--|--|--|
| Action(改善) | R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・新型コロナウイルスの感染状況にもよるが、研修会は現地、対面開催が望ましく、研修会の規模等を検討し開催する。 ・智頭の山人塾、自伐型林業研修会で連携し、内容、対象者、開催時期等を調整し、より効率的な研修会を開催する。 | | | | | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|------------------------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 多様な消費者ニーズに応える農産物づくりの推進(自然栽培) | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 15 |
| 事業(細目)名 | ホンモノの農産物づくり推進事業 | 事業番号 | 1953 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 11 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | 自然栽培への理解を深め、実践及び普及するための研修会等の開催、並びに新たな自然栽培の担い手の確保、耕作放棄地の解消を図り、農業の振興と地域の活性化を図る。 |
| Plan(事業概要・計画) | ①自然栽培の担い手育成事業(継続1名、新規1名) ②智頭町自然栽培塾 開講・・・講座・研修会運営、コミュニティ・支え合い体制づくり |

R2年度(年度末実績を記入)

| Do(実行) | R2実績額 | | | | 160,000円 | | |
|--|------------------------|---|----|----|----------|--------|---------|
| 活動実績を示す指標 | | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 智頭町自然栽培塾(そらみずち)会員数 | 人 | 19 | 19 | 19 | 100% | |
| ② | 町内イベント(うまごやプレーパーク)開催回数 | 回 | 12 | 12 | 11 | 92% | |
| ③ | | | | | | | |
| 実施内容 ・自然栽培担い手育成支援(3年目 2万円/月 (4月~6月)) ・自然栽培推進員(地域おこし協力隊)による、町内イベント(うまごやプレーパーク)の開催 | | | | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | | | | | |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適應しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | 本町の特色ある取り組みであり、多様なニーズに応じていくための体制づくりが必要。 担い手の育成等、実施方法や成果をよく検証しながら進めていく必要がある。 | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|--|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | 評価理由: そらみずちのNPO化に向け動き始める等、自然栽培普及の期待が持てる。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|--|---------------------------|
| Action(改善) | R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 |
| 智頭町自然栽培塾(そらみずち)の法人化を支援し、自然栽培の取り組みを支援する体制を整える。また広報等を活用し、住民への自然栽培活動の周知を行う。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|----------------------|----------------|------|------|----|
| 事業名 | 公共工事等への地元企業製品の積極的な使用 | 所属 | 企画課 | SDGs | 9 |
| 事業（細目）名 | 商工振興費 | 事業番号 | 1165 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 14 | 連番 |

R2年度（4月記入）

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | 工事発注・物品購入の際、町内物品等の利用を促すことなどを規定し、地場産業の活性化を図る。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・町内企業訪問による町内物品・製品等の把握。 ・公共工事において町内製品を使用する。 |

R2年度

| Do(実行) | | R2実績額 | | | | 0円 |
|-----------|--------------------------|---|----|--------|--------|---------|
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 電話ヒアリングも含めた定期的な町内企業訪問の実施 | 回/1社 | 2 | 3 | 5 | 250% |
| ② | | | | | | #DIV/0! |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・コロナ禍において、電話でのヒアリングも含めた企業訪問の実施。 ・工事発注する際、可能な限り町内企業が入札参加出来るよう努めた。 | | | | |

R2年度

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|---|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適合しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・定期的に企業訪問を行うことにより、各企業が現在どのような商品を推しているのか把握することが出来た。 ・R3年度も積極的に公共工事において、町内企業製品の利用促進を行っていく。 | | | | |

R2年度

| | | | | | | |
|--------|---|---|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | C | 評価理由： 企業訪問が目的の事業ではない。入手した情報を関係課などにいかに提供しているかという視点が足りない。 | | | | |

R2年度

| | |
|--|---------------------------|
| Action(改善) | R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ヒアリングにより製品の発掘を今後も継続して行い、効果的な情報発信を行うことにより公共工事での利用をより推進していく必要がある。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|------------|----------------|------|-------|----|
| 事業名 | 智頭宿特産村の活性化 | 所属 | 企画課 | SDG s | 17 |
| 事業（細目）名 | 観光事業 | 事業番号 | 1167 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 15 | 連番 |

R2年度（4月記入）

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 智頭宿の駐車場内にある特産村に賑わいを創出し、智頭町の魅力向上に努める。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・観光客への案内、おもてなし。 ・集客をはかるための魅力発信。 ・各種特産品の販売。 |

R2年度

| | | | | | | |
|-----------|----------------|---|--------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R2実績額 | | | | 0円 | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 特産村貸出店舗数 | 件 | 5 | 5 | 5 | 100% |
| ② | 特産村出店者との集客作戦協議 | 会 | 2 | 3 | 0 | 0% |
| ③ | 石谷家入館者数 | 人 | 19,596 | 12,000 | 11,261 | 57% |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・特産村店舗の有効活用のため、空き店舗が出た際迅速に町民に周知を図った。 ・コロナ禍において、近隣県への石谷家住宅のPR。(スタンプラリーへの掲載やツアー造成など) | | | | |

R2年度

| | | | | | | |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 評価項目 | 評価内容 | | | | | |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・特産村に空き店舗を生じさせないことにより、観光客へ効果的なおもてなしを行った。 ・コロナ禍における、智頭宿一体への(特産村含む)集客手法を考える必要がある。 | | | | |

R2年度

| | |
|----|---|
| 評価 | B |
|----|---|

担当課長評価

| | |
|----|---|
| 評価 | B |
|----|---|

| | | | | |
|----|----|------|----|----|
| 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
|----|----|------|----|----|

| | |
|-------|---|
| 評価理由： | 特産村内の連携強化を図る必要あると同時に、新図書館からの導線延長できる仕組みづくりを関係者が知恵を出す必要がある。 |
|-------|---|

R2年度

| | |
|--|---------------------------|
| Action(改善) | R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・智頭町魅力発信事業やちづみちエリアリノベーション事業と連携をし、特産村の活動や魅力的な商品を積極的に発信する。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-----------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 地産地消の推進 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 15 |
| 事業(細目)名 | ホンモノの農産物づくり推進事業 | | 事業番号 | 1953 | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 16 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 町内で生産される農産物の魅力を町内外に情報発信し、消費拡大の仕組みづくりと生産者の営農意欲の増進を図る。 |
| Plan(事業概要・計画) | JA直売所(百彩館)を通じて地産地消の促進を啓発する。 |

R2年度(年度末実績を記入)

| Do(実行) | R2実績額 | | | | 0円 |
|----------------|------------------------------|----|--------|--------|---------|
| 活動実績を示す指標 | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① 地産地消促進イベント開催 | 回 | 1 | 1 | 0 | 0% |
| ② | | | | | |
| ③ | | | | | |
| 実施内容 | ・販路拡大につながる方法の検討 ・収穫祭の縮小開催 | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
|-----------|--|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | | | | | |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適應しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | 収穫祭は規模縮小しながらも開催された。 引き続き販路拡大に有効な事業実施方法の検討を行う。 | | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | C | 評価理由: 販路拡大の方法について、工夫する必要がある。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|------------|---------------------------|
| Action(改善) | R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 |
| | 今後も販路拡大のため有効な方法を協議していく。 |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-----------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 本物の農産物供給体制 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 2 |
| 事業(細目)名 | ホンモノの農産物づくり推進事業 | 事業番号 | 1953 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 17 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | 家庭菜園野菜の集出荷体制を整え販路の拡大を図る。 |
| Plan(事業概要・計画) | 家庭菜園野菜の特産品化に向けた集出荷支援と付加価値販売(智頭野菜新鮮組)に係る活動を支援する。 |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|---|-------|---------|---------|----------|---------|
| Do(実行) | | R2実績額 | | | 600,000円 | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 出荷売上 | 円 | 439,091 | 500,000 | 400,000 | 91% |
| ② | | | | | | |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | 野菜の集荷、梱包、発送作業、各種取引先、ふるさと納税等へ野菜を発送する活動を支援する。 | | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|--------------------------------|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | 新鮮組会員へ野菜の集荷情報を共有し、野菜を取引先へ発送する。 | | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|---|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | 評価理由: 独自に販路を開拓する会員が出てきたが、野菜の質を高める取組が必要。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|---------------------------|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| 野菜の質を高めるため、講習会開催を検討する。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 低コスト林業の推進 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 15 |
| 事業(細目)名 | 森づくり作業道整備事業 | 事業番号 | 1654 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 18 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 健全な森づくりへの積極的な取組を促進し、労働負荷や素材の搬出コスト低減を図る |
| Plan(事業概要・計画) | 作業道の開設を支援 |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|-----------|-------------|--------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R2実績額 | 21,094,849円 | | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 作業道開設延長 | m | 10,393 | 11,250 | 11,015 | 106% |
| ② | | | | | | |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | 作業道の開設を支援 | | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|--|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適合しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | 計画どおりの実績をあげることができた。 今後の課題として、より壊れにくい作業道の作設を指導する必要がある。 | | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | B | 評価理由: 計画どおりの執行ができています。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|--|---------------------------|
| Action(改善) | R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 |
| 間伐箇所の遠隔化が進み、木材搬出に必要な作業道の開設が不可欠となっている。 また、単年度の作業道利用ではなく、複数年利用可能な作業道の作設推進が必要。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|----------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 低コスト林業の推進 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 15 |
| 事業(細目)名 | 美しい森林づくり基盤整備事業 | 事業番号 | 1906 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 18 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | 森林の持つ公益的機能の高度発揮及び、維持増進を目的とした森林整備を推進 |
| Plan(事業概要・計画) | 森林の持つ公益的機能の高度発揮及び、維持増進を目的とした森林整備(間伐・森林作業道開設)に必要な経費の支援を行う。 |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|-------|---|-------------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | | R2実績額 | 49,087,099円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 間伐面積 | ha | 42.56 | 100 | 107.55 | 253% |
| ② | 作業道延長 | m | 785 | 4,000 | 6080 | 775% |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | | 森林の持つ公益的機能の高度発揮及び、維持増進を目的とした森林整備(間伐・森林作業道開設)に必要な経費の支援を行う。 | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適合しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | 「智頭町特定間伐等促進計画」に基づき間伐を実施してきているが、目標値が高く設定されており、達成が困難であった。造林事業等の対象とならない高齢級の森林や、集約化の困難な森林における整備ができた。 | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|--------------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由: 森林整備を実施し、森林の有する多面的機能維持増進につながった | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|---------------------------|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| 実行可能な範囲内で事業実施を行う。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 低コスト林業の推進 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 15 |
| 事業(細目)名 | 林業事業体等支援事業 | 事業番号 | 2053 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 18 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | 健全な森づくりへの積極的な取組を促進し、労働負荷や素材の搬出コスト低減を図る。 |
| Plan(事業概要・計画) | 林業機械の整備、リースを支援 (「智頭林業」機械化促進事業) |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|--|----|----|--------|--------|------------|
| Do(実行) | | | | | R2実績額 | 1,722,700円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 林業機械整備支援 | 台 | 2 | 3 | 2 | 100% |
| ② | 林業機械リース支援 | 台 | 3 | 3 | 3 | 100% |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | 鳥取県林業再生事業における県単機械整備、レンタル支援を受けている事業体に対してその経費を支援。購入2台、リースレンタル3台 高性能林業機械の整備に対して支援。 | | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|--|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適應しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | 例年、計画どおりの実績をあげているが、鳥取県林業再生事業における機械補助金については、予算が足りない状況が続いており 町で更なる支援を行うことなどを検討する。 | | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | 評価理由: 計画どおりの執行ができています。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|--|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| 低コスト林業の推進には機械化が不可欠。 また機械を導入することにより、現場作業の軽減化、安全化を図り労働環境を改善し担い手の確保に繋げる。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|--------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 低コスト林業の推進 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 15 |
| 事業(細目)名 | 山と暮らしの人づくり事業 | 事業番号 | 2085 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 18 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 健全な森づくりへの積極的な取組を促進し、労働負荷や素材の搬出コスト低減を図る |
| Plan(事業概要・計画) | 作業道の開設を支援(持続可能な山づくり支援事業) |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|-----------|----|----|--------|--------|----------|
| Do(実行) | | | | | R2実績額 | 916,900円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 作業道開設延長 | m | 0 | 1,000 | 790 | — |
| ② | | | | | | |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | 作業道の開設を支援 | | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|---|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適應しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | 令和2年度新規事業、今後の課題として、より壊れにくい作業道の作設を推進する必要がある。 | | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|---------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由: ほぼ、計画どおりの執行ができています。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|---|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| 間伐箇所の遠隔化が進み、木材搬出に必要な作業道の開設が不可欠となっている。環境に配慮するとともに間伐後の山の価値を高めるため、現場、搬出システムに応じた規格の作業道の作設推進が必要。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-----------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 木の宿場プロジェクトの運営支援 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 15 |
| 事業(細目)名 | 木の宿場プロジェクト推進事業 | 事業番号 | 1933 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 19 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 林地残材等、森林由来の木質バイオマス資源を熱利用し、資源の循環利用を推進する。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・木の宿場への出荷支援 ・間伐支援 ・林業塾実施支援 |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|------|--|-----|--------|--------|------------|
| Do(実行) | | | | | R2実績額 | 3,909,429円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 出荷材積 | t | 210 | 300 | 300 | 143% |
| ② | 間伐面積 | a | 138 | 50 | 96 | 70% |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・木の宿場への出荷支援 ・間伐支援 ・林業塾実施支援 | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|---|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <p>出荷材積については、年度により実績増減がある状態ではあるが、目標に対して約80%の出荷維持ができています。</p> <p>新型コロナウイルス感染症対応により、新規出荷者の拡充を目的とする林業塾の開催が計画どおり開催できていない。</p> | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|---------------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | C | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由: コロナ禍で林業塾が開催できなかったが、出荷や間伐は順調だった。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|---|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| <p>出荷者の固定化が一番の課題であることから、令和3年度以降は出荷者の拡充を目的として事業を進める。</p> <p>令和2年度に地域通貨による地域経済活性化促進事業を実施し、町民全体に「杉小判」の周知ができたことを活かし、出荷に繋がるよう取り組む。</p> | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|--------------------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 地域の特性を活かした農業生産(農産物加工)の支援 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 8 |
| 事業(細目)名 | 地域農業振興プラン支援事業 | 事業番号 | 1800 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 20 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | 町内での農業担い手の確保、新規就農者の育成、農地の適正利用 |
| Plan(事業概要・計画) | <p>青年の就農意欲の喚起、定着を図る。</p> <p>本町の農業を下支えしている小規模農家の営農継続を支援することにより、地域農業の維持及び発展を図る。</p> |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|---|----|----|--------|--------|------------|
| Do(実行) | R2実績額 | | | | | 5,963,554円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 担い手の確保 | 人 | 1 | 1 | 1 | 100% |
| ② | 営農継続支援農家数 | 件 | 4 | 3 | 9 | 225% |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | <p>新規就農者への支援</p> <p>機械、施設導入の支援</p> <p>遊休農地の再生利用支援</p> | | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|--|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | 本町において、農業の担い手確保が重要な課題となっており、就業環境の整備を継続して進めていく。 | | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | 評価理由: 農家からの要望に対して、的確な対応に努めた。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|------------|--|
| Action(改善) | R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 |
| | 令和3年度より、遊休農地の再生利用支援や耕作条件の改善支援を行うことで、地域農業の維持及び発展を図るとともに、就業環境の整備をすすめる。 |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | | |
|---------|--------------------------|----------------|-------|------|----|----|
| 事業名 | 地域の特性を活かした農業生産(農産物加工)の支援 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | | |
| 事業(細目)名 | ホンモノの農産物づくり推進事業 | 事業番号 | 1953 | | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 20 | 連番 | 19 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | 農業への関わり方や理念、規模に則した支援を行い、地域農業の魅力を高め、付加価値の高い農産物づくりを進める。 |
| Plan(事業概要・計画) | 家庭菜園野菜の特産品化に向けた集出荷支援と付加価値販売(智頭野菜新鮮組)に係る活動を支援する。 |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|-------|---|----------|---------|---------|---------|
| Do(実行) | R2実績額 | | 600,000円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 出荷売上 | 円 | 439,091 | 500,000 | 664,613 | 151% |
| ② | | | | | | |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | | ・JA生産部会の活動支援、地域特産品開発支援 ・野菜の集荷、梱包、発送作業、各種取引先、ふるさと納税等へ野菜を発送する活動を支援 | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|--------------------------------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | 新鮮組会員へ野菜の集荷情報を共有し、野菜を取引先へ発送する。 | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|--------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由: 計画以上の実績となった。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|--------------------------------------|---------------------------|
| Action(改善) | R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 |
| 引き続き家庭菜園野菜の特産品化を進める。 | |
| 新鮮組生産野菜の質を高めるため、野菜の品質に関する講習会開催を検討する。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-------------------------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 有害鳥獣対策(進入を防ぐ対策、個体数を減らす対策)への支援 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 15 |
| 事業(細目)名 | 鳥獣等被害防止事業 | 事業番号 | 1776 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 21 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---|--|
| Goal(目標) | シカ肉など、本町ならではの資源を有効活用し、これらを地域内で循環利用する社会を構築する。 |
| Plan(事業概要・計画) | |
| ① 侵入を防ぐ対策 ・ニホンジカ、イノシシの侵入防止柵の導入支援、鳥獣に強い集落作りの支援(捕獲講習会の開催、罠購入支援等) ② 個体数を減らす対策 ・ニホンジカ、イノシシ、カラス、カワウ等の有害鳥獣捕獲、銃所持者の射撃技術向上、アナグマ、タヌキ、ハクビシン等の中型獣による農業被害の防止 ③ 町産ジビエの振興 | |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|--|---------------------------|----|-------|--------|--------|------------|
| Do(実行) | | | R2実績額 | | | 9,760,000円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 侵入防止柵整備延長 | m | 1,571 | 1,410 | 1,738 | 111% |
| ② | ニホンジカ・イノシシ有害鳥獣捕獲数(指定管理除く) | 頭 | 489 | 740 | 577 | 118% |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | | | | | | |
| ① 侵入を防ぐ対策 ・侵入防止柵の整備支援 ② 個体数を減らす対策 ・イノシシ、ニホンジカ捕獲の委託 猟友会全体射撃練習の開催 町内一円カラス一斉駆除の実施 ③ 町産ジビエの振興 ・販路開拓のため、ちづDeer's営業力強化会議を行い、商品のPR力を高めた | | | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|--|------------------------|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | | | | | |
| 近年有害鳥獣捕獲数は減少傾向にあり、侵入を防ぐ対策と個体数を減らす対策の効果が出ていると感じる。町産ジビエの振興について、飲食店への出荷はあるが、まだまだ販路が少なく、特にスーパーや道の駅等への出荷が弱い。地域おこし協力隊(ジビエ振興)を中心に加工肉(ウインナー、ハム等)の検討も行き、商品の幅を広げていく。 | | | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由: 農家からの要望に対して、的確な対応に努めた。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|--|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| 引き続き①侵入を防ぐ対策②個体数を減らす対策③町産ジビエの振興を行っていく必要があると考える。 侵入防止柵の設置は集落の直営で行っているが、事前協議を今以上に行い、より効果的な設置ができるよう、指導していく必要がある。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|----------------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 地域資源を循環、有効活用する | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 9 |
| 事業(細目)名 | 林業事業体等支援事業 | 事業番号 | 2053 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 24 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 木材など、本町ならではの資源を有効活用し、これらを地域内で循環利用する社会を構築する。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・薪ストーブ導入支援 ・町産材住宅建設支援 |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|-----------|--|-------|--------|--------|------------|
| Do(実行) | | | R2実績額 | | | 2,720,000円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 薪ストーブ設置台数 | 台 | 3 | 4 | 4 | 133% |
| ② | 町産材住宅建設軒数 | 軒 | 4 | 4 | 4 | 100% |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・薪ストーブ導入支援 4台 ・町産材住宅建設支援 4軒 | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|---|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適應しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・個人3家庭で薪ストーブを設置し、木質バイオマス利用を推進した。 ・町産材住宅建設を4軒支援し、町産材の利用促進、PRに繋がった。住宅着工戸数が減少傾向であり、新築住宅以外における町産材利用の促進が必要。 | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|-------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由: 計画どおり実施できた。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|--|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・森林資源の循環利用について意識の効用を図り、潜在的に存在している薪ストーブ設置希望者へ向けて補助制度の周知に務める。 ・住宅着工戸数が減少傾向であり、新築住宅以外における町産材利用の推進について検討し、制度を見直す。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | | |
|---------|-----------------|----------------|------|-------|------|----|
| 事業名 | 智頭町まるごと民泊の積極的推進 | | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 8 |
| 事業(細目)名 | 智頭町まるごと民泊事業 | | | 事業番号 | 1972 | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 25 | 連番 | 24 |

R2年度(4月記入)

| | | | | | | |
|---------------|--|--|--|--|--|--|
| Goal(目標) | 民泊を通じ多くの方に本町を訪れてもらい、地域の活性化につなげ第2のふるさととなるよう推進する。 | | | | | |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・民泊を通じ多くの方に本町を訪れてもらい、地域の活性化に繋げるとともに、都市住民の第2のふるさととなるよう事業を推進。 ・ワンランク上のおもてなし提供、各家庭のおもてなし力を智頭町のおもてなしレベルに引き上げる。 ・家庭同士の交流を活発に行う。 | | | | | |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | | |
|---|-----------------|--|----|----|--------|--------|----------|
| Do(実行) | | | | | | R2実績額 | 543,241円 |
| 活動実績を示す指標 | | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 新規民泊受入家庭の増 | | 軒 | 0 | 3 | 4 | — |
| ② | 民泊レベルアップのための研修会 | | 回 | 1 | 1 | 4 | 400% |
| ③ | | | | | | | |
| 実施内容 ・智頭町民泊協議会会長・副会長・企画推進員・事務局がほぼ全民泊家庭を訪問しヒアリングを行った。 ・新規民泊受入家庭を増やすため、各自知人の家庭を訪問した。 ・協議会活性化のため、智頭町内で宿泊業を行っているオブザーバーを導入した。 ・民泊レベルアップ研修として、家庭交流会・新型コロナウイルス対策研修・救急救命講習・オンライン民宿の視察を行った。 | | | | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|--|------------------------|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 ・新規協議会加入8軒、オブザーバー8軒。 新型コロナウイルス感染拡大のため、個室のホテルや古民家1棟貸しに比べ民泊の需要は落ち込んでいる。新しい生活様式に合わせたおもてなしの検討が必要。 | | | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|--|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由: コロナ禍で制約を受けたが、新しい生活様式に合わせたおもてなしの検討を進めた。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| Action(改善) | | | | | | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | | | | | | |
| 新型コロナウイルス感染拡大による受入数減少のため、新しい生活様式に合わせたおもてなし(日帰りプラン・オンライン民泊等)の検討が必要。 智頭町の町並みや原風景をはじめ、智頭町民泊をより多くの方にPRし、イベント運営を通して協議会の活性化を図るため、「フォトロゲイニング」と組み合わせたイベントを開催する。 | | | | | | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-------------|----------------|-------|------|------|
| 事業名 | 森林セラピー商品の開発 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 8,12 |
| 事業(細目)名 | 森林セラピー事業 | 事業番号 | 1896 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 26 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|--|
| Goal(目標) | 地域の活力創造と疎開の町として癒しの里づくりを進めるため、新たな商品・プログラムの構築を推進。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・企業研修プログラムの販売及び企業のニーズに合わせたプログラムの販売。 ・他の癒し産業とのコラボレーションプログラムの販売。 ・日常生活体験の活用。 ・智頭町森林セラピーアプリの活用。 |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|------------------|--|----|--------|--------|----------|
| Do(実行) | | | | | R2実績額 | 734,236円 |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 森林セラピーセミナーの開催 | 回 | 2 | 2 | 2 | 100% |
| ② | うつ病患者を対象としたデータ収集 | 回 | 1 | 1 | 0 | 0% |
| ③ | 企業研修の実施 | 回 | 6 | 6 | 5 | 83% |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・ライフシフト65との連携事業で「智頭町・森のビジネスオンラインセミナー」を開催し、森林セラピーと特産品のPRを行った。 ・森林サービス産業のモデル地域に選定され、「健康セルフマネジメント研修」として、森と海を活用した「心と身体の健康づくり」と「SDGs」に関するプログラムを提供した。 | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・オンライン森林セラピーセミナー開催1件、データ収集0件、企業研修実施4件(森林サービス産業関連)。 <p>新型コロナウイルス感染拡大により、屋外アクティビティや癒し産業の関心は高まっている。新しい生活様式に合わせてオンラインセミナーを開催したが、直接現地に赴いてのPRや営業活動はできていない。</p> | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|--|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由: コロナ禍で制約を受けたが、新しい生活様式に合わせた対応を進めた。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| Action(改善) | | | | | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | | | | | |
| 新型コロナウイルス感染拡大による営業活動等の自粛のため、新しい生活様式に合わせた対応(ZOOMを活用したオンラインセミナー等)の検討が必要。 | | | | | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | | |
|---------|-------------------------------|----------------|------|-------|----|----|
| 事業名 | まちの観光素材を盛り込んだ旅行商品の開発と効果的な広告宣伝 | 所属 | 企画課 | SDG s | 11 | |
| 事業(細目)名 | 観光事業 | 事業番号 | 1167 | | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 28 | 連番 | 27 |

R2年度 (4月記入)

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | 町内観光・自然体験・カフェめぐりなど町の素材を活かした旅行商品を造成し、観光客の集客をはかる。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・観光協会と連携し、オリジナルツアーの造成を行う。 ・町内の観光素材(石谷家住宅や民泊など)を関東圏及び関西圏や岡山・四国地域を中心にPRし、誘客をはかる。 |

R2年度

| | | | | | | |
|-----------|---------------|--|-------------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | | R2実績 | 24,364,881円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 観光協会独自のツアー造成数 | 個 | 2 | 5 | 1 | 250% |
| ② | 都市部への観光PR | 回 | 10 | 5 | 0 | 50% |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・コロナに打ち克て観光促進事業の実施によるツアー造成及び観光協会運営費の補助。 ・観光パンフレット送付によるコロナ禍でのPR活動。 ・観光協会HP改修による国内外への魅力発信。 | | | | |

R2年度

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|------------------------|--|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適合しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・観光協会とより密な連携を図り、目指すべきゴールの共有を行う。 ・補助事業を行っているにもかかわらず、コロナ禍での実施となりツアー造成数が少ない結果であった。 ・コロナ禍だったため、例年実施している都市部への効果的なPRが行えていない。 | | | | |

R2年度

| | | | | | | |
|--------|---|--|----|------|----|----|
| 評価 | C | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | C | 観光協会の収入源となる旅行商品数が足りない。もっと企画していく必要が 評価理由：ある。あるべき姿の方向性が出たので、その視点で今後身近なことでも商品 化していく必要がある。 | | | | |

R2年度

| | |
|---|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・観光協会や関係団体との協力体制を構築し、事業者ヒアリングをもとに積極的なツアー造成を行う。 ・オンラインイベントに積極的に参加し、効果的な観光PR活動を行う。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|------------|----------------|------|-------|----|
| 事業名 | 地域経済循環創造事業 | 所属 | 企画課 | SDG s | 8 |
| 事業（細目）名 | まちづくり支援事業 | 事業番号 | 2030 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 30 | 連番 |

R2年度（4月記入）

| | |
|----------------------|---|
| Goal(目標) | 地域資源を生かし、持続可能な事業の立ち上げや地域課題の解決を図るため、民間事業者等の初期投資費用を地域金融機関と町が支援することにより、地域の活性化が図られる。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・地域経済循環創造事業補助金の募集 ・前年度からの繰越事業のフォロー（繰越予算15,000千円） |

R2年度

| | | | | | | |
|---------------|--------------------|--|----------|--------|----------|---------|
| Do(実行) | R2実績額 | | 15,000千円 | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績見込) | 対前年比(%) |
| ① | 地域経済循環創造事業補助金の募集広報 | 回 | 1 | 1 | 1 | 100% |
| ② | 随時紹介と相談を受ける | 回 | 2 | 1 | 0 | 0% |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | | <ul style="list-style-type: none"> ・6月広報折り込みのチラシに補助金の内容を載せ、広報。 ・随時、新規取り組みたい事業がある場合の相談時に紹介。 | | | | |

R2年度

| | | | | | | |
|------------------|------------------------|---|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | <ul style="list-style-type: none"> ・新規事業に取り組みたい場合、相談時にこの事業を紹介している。 ・地域金融機関の融資がなければ進まない事業であるが、町と金融機関がフォローできるので、起業をしたい場合に挑戦できる環境を作っていきたい。 | | | | |

R2年度

| | | | | | | |
|--------|---|---------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | A | 評価理由： 公民連携事業であり、周知を図り活用を促す必要がある | | | | |

R2年度

| | |
|---------------------------|---|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | <ul style="list-style-type: none"> ・新規創業や開業の場合の初期投資に使っていただけるよう、相談にのれるよう体制をとる。 ・地域金融機関との連携を図る。 |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|--------|----------------|-------|-------|----|
| 事業名 | 地籍調査事業 | 所属 | 地籍調査課 | SDG s | 15 |
| 事業(細目)名 | 地籍調査事業 | 事業番号 | 1392 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 8 | 連番 |

R2年度

| | |
|----------------------|---|
| Goal(目標) | 計画どおり事業実施すること。 |
| Plan(事業概要・計画) | <p>法務局にある土地登記簿、公図に基づき智頭町内の土地の形状、境界、所有者の土地の関係を一筆毎に調査し地籍簿、地籍図を作成する事業である。</p> <p>智頭町の総面積224.70km²のうち地籍調査を実施する面積は、国有林、ほ場整備区域を除外した191.53km²であり、平成5年度に富沢地区から着手し、現在那岐地区・山形地区・山郷地区を調査している。</p> <p>本年度実施地区は、継続地区(12計画区)、新規地区(4計画区)の16計画区(当該年度数値情報化4計画区を含む)20.86km²であり、うち大字大屋の一部(山)1実施区面積1.49km²、大字八河谷の一部(山)1実施区面積1.30km²、大字中原の一部(平地・山)2実施区面積0.6 km²を一筆調査する。新たに調査地区としては、大字大屋の一部(山)1調査区面積1.79km²、八河谷の一部(平・山)2調査区面積0.87km²、中原の一部(山)1調査区面積4.05km²を着手する。</p> |

R2年度

| | | | | | | |
|---------------|---|--------------|---------|--------------|---------|---------|
| Do(実行) | | R2実績額 | | 111,556,000円 | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 地籍調査事業費 | 千円 | 138,662 | 126,212 | 111,556 | 91% |
| ② | | | | | | |
| 実施内容 | <p>事業計画に基づいて事業実施することが必要であり、また、土地所有者も高齢化進んでおり早期に事業を完了できるように、作業効率向上を図りながら平成29年度から調査の一部を直営で実施している。</p> | | | | | |

R2年度

| | | | | | | |
|------------------|----------------------------|------|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | 令和2年度事業は、遅延等がなく計画のどおり実施した。 | | | | | |

R2年度

| | | | | | | |
|-----------|---|-----------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | A | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | A | 評価理由: 計画どおり事業実施している。 | | | | |

R2年度

| | |
|--|--|
| Action(改善) | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | |
| <p>早期に事業完了できるように、地域の土地の形状等考慮しながら調査区を決め事業計画を策定を行っていく。</p> | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | | | |
|---------|------------------|----------------|------|----|-------|------|--|
| 事業名 | 町内各地へのセラピーロードの整備 | | | 所属 | 山村再生課 | SDGs | |
| 事業(細目)名 | 森林セラピー事業 | | | | 事業番号 | 1896 | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | | | |
| | 視点 | 環境整備 | 事業番号 | 9 | 連番 | 31 | |

R2年度(4月記入)

| | | | | | | |
|---------------|--|--|--|--|--|--|
| Goal(目標) | 町内各地のセラピーロードの点検及び維持管理。 | | | | | |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・各セラピーロード内の倒木撤去 ・各セラピーロード関連施設修繕 | | | | | |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | | |
|---|----------------|--|----|----|--------|--------|------------|
| Do(実行) | | | | | | R2実績額 | 2,932,662円 |
| 活動実績を示す指標 | | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 各セラピーロード内の倒木撤去 | | 回 | 2 | 2 | 4 | 200% |
| ② | 各セラピーロード関連施設修繕 | | 回 | 9 | 9 | 11 | 122% |
| ③ | | | | | | | |
| 実施内容 | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・各セラピーロード内の倒木撤去を行った。 ・芦津溪谷駐車場トイレ照明修繕・井戸湧水対策工事、中国自然歩道コース東屋熊よけネット修繕・ピクトグラム移転、こもれびの森コースピクトブ修繕等を行った。 | | | | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| | | | | | | |
|--|------------------------|------|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適合しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・多くの方に安全に利用してもらえるよう維持管理ができた。 ・芦津溪谷駐車場トイレについて、平成30年豪雨以降課題であった湧水対策工事を行い、職員による清掃作業も容易になった。 | | | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|---------------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | A | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | A | 評価理由: 多くの方に安全に利用してもらえるよう、的確な維持管理に努めた。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| Action(改善) | | | | | | |
| R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・必要に応じて引き続きロード内の倒木撤去と関連施設の修繕を行う。 | | | | | | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|---------------|----------------|------|-------|----|
| 事業名 | 良好な景観形成に向けた周知 | 所属 | 企画課 | SDG s | 11 |
| 事業（細目）名 | まちづくり事務費 | 事業番号 | 1011 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 環境整備 | 事業番号 | 18 | 連番 |

R2年度（4月記入）

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | 良好な景観を守るために景観計画を周知し、行動する時には景観に配慮する意識を醸成する |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 智頭町景観計画の周知 ・ 景観形成に影響のある行為の届出を促す ・ 公共工事における景観への配慮の周知 |

R2年度（年度末実績を記入）

| | | | | | | |
|--------|---|----|----|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R2実績額 | | | | | 円 |
| | 活動実績を示す指標 | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 庁舎内での景観計画勉強会 | 回 | 1 | 1 | 0 | 0% |
| ② | 景観形成への配慮を促すチラシ作成 | 回 | 0 | 0 | 0 | #DIV/0! |
| ③ | | | | | | #DIV/0! |
| 実施内容 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 景観計画区域内行為届出書受理の際に業者との協議を行い、景観への配慮を促す。 | | | | | |

R2年度（年度末実績時のチェックを記入）

| | | | | | | |
|-----------|---|------|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 公共工事、通信事業、建設工事等実施の際に、施工業者との協議を行い、本町の景観計画の周知を図った。 ・ 庁舎内での勉強会を実施していないので、理解を深めるため庁舎内での周知を図りたい。 ・ 町民に対しての周知も不足している。 | | | | | |

R2年度（年度末評価を記入）

| | | | | | | |
|--------|---|---|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由： 林業景観として文化財指定されており、その意義や重要性を関係機関と連携して周知を徹底していく必要がある。 | | | | |

R2年度（年度末改善方針を記入）

| | |
|------------|--|
| Action(改善) | R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・ 太陽光施設等、景観計画の基準に定められていない施設の届けに関する検討を行う。 ・ 庁舎内での勉強会を実施する。 ・ 智頭町景観計画周知のためのチラシ作成を行う。 |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | | |
|---------|---------|------------------|-------|-------|----|----|
| 事業名 | じん芥処理事業 | 所属 | 税務住民課 | SDG s | 11 | |
| 事業（細目）名 | じん芥処理事業 | 事業番号 | 1120 | | | |
| 総合計画 | 基本理念 | I 森の恵みを活かしたまちづくり | | | | |
| | 視点 | 環境整備 | 事業番号 | 20 | 連番 | 34 |

R2年度（4月記入）

| | |
|---------------|---------------|
| Goal(目標) | 不法投棄の解消 |
| Plan(事業概要・計画) | ・不法投棄パトロールの実施 |

R2年度（11月末に実績見込を記入）

| | | | | | | |
|--------|---------------|-------|----|--------|----------|---------|
| Do(実行) | | R2実績額 | | | | 0円 |
| | 活動実績を示す指標 | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績見込) | 対前年比(%) |
| ① | 不法投棄パトロール | 回 | 1 | 1 | 2 | 200% |
| ② | | | | | | |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | ・不法投棄パトロールの実施 | | | | | |

R2年度（11月末に記入）

| | | | | | | |
|-----------|--------------------------|------|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象（者・モノ）、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方（手段、内容、負担）は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | ・不法投棄が散見されている。さらなる啓発が必要。 | | | | | |

R2年度（11月末に記入）

| | | | | | | |
|--------|---|------------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | | | | | | |
| 評価 | B | 評価理由：不法投棄の解消を図っているが、環境保全のためにも啓発等必要 | | | | |

R2年度（11月末に記入）

| | |
|------------|--|
| Action(改善) | |
| | R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 |
| | ・県と合同で不法投棄パトロールを実施。規模は小さいが不法投棄が散見され、さらなる啓発が必要。 |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|------------|----------------|-------|------|--------|
| 事業名 | 町内畜産業者への支援 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 8 |
| 事業(細目)名 | 畜産業費 | 事業番号 | 1145 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 仕事 | 事業番号 | 新規 | 連番 I-1 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | 和牛農家の経営安定を図り、畜産事業の振興を図る。 |
| Plan(事業概要・計画) | <ul style="list-style-type: none"> ・第176回智頭町畜産共進会の開催 ・雌牛の導入支援 ・東部地区共進会への出品支援 |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-------------|--|----|--------|------------|---------|--|
| Do(実行) | R2実績額 | | | 7,945,000円 | | |
| 活動実績を示す指標 | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) | |
| ① 畜産共進会の開催 | 回 | 1 | 1 | 1 | 100% | |
| ② 増頭事業 | 頭 | 12 | 14 | 10 | 83% | |
| ③ 畜産共進会出品支援 | 頭 | 10 | 10 | 5 | 50% | |
| 実施内容 | 第176回畜産共進会を7月に開催した。 鳥取県畜産共進会への出品支援を5頭行った。 智頭町鳥取和牛振興総合対策事業費補助金で町内畜産農家に10頭の和牛増頭を行った。 | | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| | | | | | | |
|-----------|---|------|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | 第176回畜産共進会を開催し、畜産農家の生産意欲、技術向上を図った。 鳥取県畜産共進会へ出品するための支援を5頭行った。 智頭町鳥取和牛振興総合対策事業費補助金で町内畜産農家が10頭の和牛増頭を行った。 | | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|--------------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | B | 評価理由: コロナ禍の中でも町共進会を開催するなど、工夫しながら進めた。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|--|---------------------------|
| Action(改善) | R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 |
| 第177回畜産共進会の開催、雌牛の増頭を引き続き行う。 畜産共進会を畜産農家の技術研鑽の場とし、蹄の削蹄講習会等の開催を検討する。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|-------------|----------------|-------|------|--------|
| 事業名 | 森林経営管理制度の推進 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 9 |
| 事業(細目)名 | 森林経営管理推進事業 | 事業番号 | 2082 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 環境整備 | 事業番号 | 新規 | 連番 I-2 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|----------------------------|
| Goal(目標) | 森林経営管理法に基づく、新たな森林管理システムの実施 |
| Plan(事業概要・計画) | 森林経営管理法に基づく、新たな森林管理システムの実施 |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|----------------------------|------------|-------|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R2実績額 | 1,144,000円 | | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 意向調査森林面積 | ha | 66.62 | 79.59 | 54.71 | 82% |
| ② | | | | | | |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | 森林経営管理法に基づく、新たな森林管理システムの実施 | | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | | | | | |
|-----------|--|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | 計画どおり新たな森林管理システムを実施できており問題ない。 課題としては、今後、地籍調査が終了していない森林を対象に森林経営管理事業を実施する際の境界明確化が必要となることが懸念される。 | | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|----------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | A | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | A | 評価理由: 県内で唯一市町村森林経営管理事業まで実施できている。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|---|---------------------------|
| Action(改善) | R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 |
| 令和元年度から新たな森林管理システムの実施を行っているが、町としての全体計画がまだ未策定であるため、計画作成が必要となる。 | |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|---------|----------------|-------|------|----|
| 事業名 | 町有林管理 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 15 |
| 事業(細目)名 | 町有林造林事業 | 事業番号 | 1156 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 環境整備 | 事業番号 | 新規 | 連番 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|----------------------------|
| Goal(目標) | 町有林の適切な管理 |
| Plan(事業概要・計画) | 町有林の適切な管理 SGEC森林管理認証の継続 |

R2年度(年度末実績を記入)

| Do(実行) | R2実績額 | | | | 0円 |
|--------------|----------------------------|----|--------|--------|---------|
| 活動実績を示す指標 | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① 森林管理認証審査回数 | 回 | 1 | 1 | 0 | 0% |
| ② | | | | | |
| ③ | | | | | |
| 実施内容 | 町有林の適切な管理 SGEC森林管理認証の継続 | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| Check(確認) | | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
|-----------|---|------|-----|-----|-----|----|
| 評価項目 | 評価内容 | | | | | |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | 新型コロナウイルス感染症拡大の状況から、森林管理認証の定期審査を受けることができなかった。 令和3年度において定期審査を受ける。 | | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|---------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | B | 評価理由: 森林管理認証森林として適切に町有林を管理している。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|------------|--|
| Action(改善) | R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 |
| | 森林管理認証というものについて、町内の事業体、新規参入者などに普及啓発をおこなっていく。 |

第7次総合計画進行管理検証シート

| | | | | | |
|---------|---------|----------------|-------|------|--------|
| 事業名 | 外来魚の駆除 | 所属 | 山村再生課 | SDGs | 15 |
| 事業(細目)名 | 外来魚駆除事業 | 事業番号 | 2015 | | |
| 総合計画 | 基本理念 | 森の恵みを活かしたまちづくり | | | |
| | 視点 | 環境整備 | 事業番号 | 新規 | 連番 I-4 |

R2年度(4月記入)

| | |
|---------------|---|
| Goal(目標) | 外来魚の駆除活動を支援し、生物環境の保全を行う。 |
| Plan(事業概要・計画) | 千代川漁業協同組合による外来魚駆除実施の支援を行う。 教育機関(智頭農林高等学校、環境大学等)と連携した環境学習を行う。 |

R2年度(年度末実績を記入)

| | | | | | | |
|-----------|--|---------|----|--------|--------|---------|
| Do(実行) | R2実績額 | 80,000円 | | | | |
| 活動実績を示す指標 | | 単位 | R1 | R2(計画) | R2(実績) | 対前年比(%) |
| ① | 外来魚の駆除 | 匹 | 99 | 141 | 141 | 142% |
| ② | | | | | | |
| ③ | | | | | | |
| 実施内容 | 10月から計5回の外来駆除活動を芦津で実施した。この駆除には鳥取環境大学、智頭農林高等学校の生徒も参加した。 | | | | | |

R2年度(年度末実績時のチェックを記入)

| | | | | | | |
|-----------|--|------|-----|-----|-----|----|
| Check(確認) | | | | | | |
| 評価項目 | 評価内容 | 100% | 75% | 50% | 25% | 0% |
| 妥当性 | 社会情勢から見て、行政で実施すべきか | A | B | C | D | E |
| | 住民ニーズや総合計画に適切しているか | A | B | C | D | E |
| | 事業の対象(者・モノ)、費用等の規模は適正か | A | B | C | D | E |
| 有効性 | 期待した効果は得られているか | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の目標は達成できているか | A | B | C | D | E |
| | 総合計画の目的達成に貢献しているか | A | B | C | D | E |
| 効率性 | 効率性を考えたとき、実施方法は適切か | A | B | C | D | E |
| | 事務事業の中で、統廃合や縮小できないか | A | B | C | D | E |
| | 事業の進め方(手段、内容、負担)は適正か | A | B | C | D | E |
| 成果・課題 | 141匹の駆除を行ったが、小さな個体が多く確認されたことから、繁殖を行っていると考えられる。 より効率的な駆除を行うため、個体数の多い水域を重点的に行う。 | | | | | |

R2年度(年度末評価を記入)

| | | | | | | |
|--------|---|----------------------------------|----|------|----|----|
| 評価 | B | 方針 | 拡大 | 現状維持 | 抑制 | 廃止 |
| 担当課長評価 | B | 評価理由: 教育機関と連携し、環境教育としての展開が緒に就いた。 | | | | |

R2年度(年度末改善方針を記入)

| | |
|--------------------------------|---------------------------|
| Action(改善) | R2実施内容の改善及び見直しの上、R3の方針・計画 |
| 生息数調査を行い、駆除地域を絞っていく。効率的な駆除を行う。 | |